**ורבי אליעזר בן יעקב לית ליה משיב אבידה פטור –**

**And does not ראב"י maintain that one who returns a lost object is exempt** from taking an oath

Overview

The גמרא cited a dispute between the ראב"י and the חכמים in a case of a מודה במקצת בטענת עצמו. Currently[[1]](#footnote-1) the גמרא understood this to mean literally that the לוה approached the son of the (deceased) מלוה and admitted to borrowing a מנה from the מלוה; however the לוה claims he repaid the father half. ראב"י maintains that it is a case of מודה במקצת[[2]](#footnote-2) and the לוה must swear to the son that he indeed paid half. The חכמים argue that here, since the לוה initially approached the son of the מלוה, the לוה is considered a משיב אבידה (for he could have chosen not to come forward at all), and is therefore exempt from the שבועת מודה במקצת. The גמרא challenges the view of ראב"י and asks ‘can it possibly be that ראב"י does not agree that a משיב אבידה is פטור from a שבועה’?! The issue at hand is why the גמרא is so certain that ראב"י maintains that a משיב אבידה is פטור from a שבועה. There is a מחלוקת between רש"י and תוספות in explaining the sגמרא' assumption.

-------------------

**פירש בקונטרס[[3]](#footnote-3) התנן[[4]](#footnote-4) המוצא מציאה לא ישבע מפני תיקון העולם[[5]](#footnote-5) -**

**רש"י explained** that the גמרא assumed that ראב"י definitely agrees that a משיב אבידה is פטור from a שבועה, **for we learnt in a משנה that one who finds a lost article is not** obligated to **take the oath** of a מודה במקצת, **on account of ‘the betterment of society’.** This 'תיקון העולם' should apply to every type of 'משיב אבידה', including our case, where the לוה claims 'והאכילתיו פרס'; where he did not have to declare initially that he owed the father money.[[6]](#footnote-6) **–**

**ואית ספרים דגרסי הכי בהדיא -**

**And there are texts which state this explicitly;** in some texts it is written that ראב"י cannot disagree with the ruling that a משיב אבידה is פטור משבועה, since ‘there is a משנה that states המוצא מציאה לא ישבע מפני תקון העולם’.

It is the opinion of רש"י (and the 'אית ספרים') that a משיב אבידה in general, as well as our case of ראב"י, is פטור from a שבועה on account of the תקנת חכמים; but not מדאורייתא. According to תורה law a משיב אבידה would be מחויב שבועה. תוספות, however, disagrees:

**ואין נראה לרבינו יצחק דמשיב אבידה פטור מדאורייתא מטעם מגו -**

**And the ר"י disagrees**; it cannot be that a משיב אבידה is פטור from a שבועה only מפני תקון העולם; but rather **a משיב אבידה is פטור** from a שבועה **according to תורה law,** **for he has a מגו.** The משיב אבדה (in general, and the לוה in the case of ראב"י) did not have to come forward at all and he could have kept everything **-**

**ולא מכח ההיא משנה פריך אלא פריך וכי לית ליה מגו -**

**And** the גמרא **is not challenging** that ראב"י must maintain משיב אבידה פטור **on account of that משנה** which states 'המוצא מציאה וכו',[[7]](#footnote-7) **but rather,** the גמרא is **questioning, does not** ראב"י **maintain** the rule of **מגו?!** It seemed obvious to the גמרא that everyone agrees that מגו is effective מדאורייתא[[8]](#footnote-8) (especially the מגו of a משיב אבידה, as in our case of טענת עצמו)!

תוספות offers a proof that the question of the גמרא that 'וכי לית ליה לראב"י', is not dependent on the משנה of המוצא מציאה (which is a דרבנן [תקון העולם]), but rather on account of מגו(which is a דין דאורייתא):[[9]](#footnote-9)

**וכן משמע בהניזקין (גיטין דף נא,א ושם) דפריך ולית ליה לרבי יצחק המוצא מציאה[[10]](#footnote-10) כולי -**

**And this is also indicated in** פרק **הניזקין where** the גמרא challenges **‘does not ר"י agree** with the משנה which states **that a מוצא מציאה, etc.** is not obligated to take an oath’. How can ר"י who is an אמורא rule that the finder is required to take the oath of a מודה במקצת?! This contradicts a משנה!

**ומשני הוא דאמר כרבי אלעזר בן יעקב דאמר פעמים שאדם נשבע כולי -**

**And** the גמרא **answers that** ר"י **follows** the opinion of **ראב"י who maintains, that sometimes a person swears, etc.** on his own claim.[[11]](#footnote-11) This answer (seemingly) indicates that ראב"י who is a תנא disagrees with the משנה of המוצא מציאה וכו'. ראב"י maintains that a משיב אבידה is obligated to swear. ר"י follows the ruling of ראב"י –

**ופריך ורבי אלעזר בן יעקב לית ליה משיב אבידה פטור -**

**And** the גמרא there **challenges** (similar to the challenge in our גמרא)**; ‘does not ראב"י maintain that a משיב אבידה is פטור** from a שבועה’. This concludes the citation from that גמרא.

תוספות continues with his proof:

**והשתא אי מכח מתניתין פריך -**

**And now** let us see, **if** (as רש"י maintains, that) **the challenge** to ראב"י **is from the ‘strength’ of the משנה** which states המוצא מציאה כו', then the גמרא –

**הוה ליה למימר ולית ליה לבי אלעזר בן יעקב המוצא מציאה כדקאמר ארבי יצחק -**

**Should have said** and presented its challenge in the following manner: **does not ראב"י agree** with the משנה of **המוצא מציאה,** **as** the גמרא **stated** when it posed the challenge to **ר"י.** The גמרא clearly asked ולית ליה לר"י המוצא מציאה, the same should have been asked on ראב"י. The fact the question on ראב"י was phrased differently (לית ליה משיב אבידה) than the question on ר"י (which was ולית ליה המוצא מציאה), proves that they are different questions. The question on ראב"י is not on account of the משנה[[12]](#footnote-12) (where it is only a פטור מפני תקון העולם), but rather on account of מגו (which is a פטור מדאורייתא).

תוספות offers an additional proof that the question on ראב"י in not based on the משנה of המוצא מציאה:

**ועוד כיון דמשני הוא דאמר כרבי אלעזר בן יעקב -**

**And furthermore since** the גמרא **answered** on its original question (does not ר"י agree to the משנה of המוצא מציאה; to which the גמרא answered) **that** ר"י **follows the opinion of ראב"י –**

**אם כן רוצה לומר דרבי אלעזר בן יעקב פליג אמתניתין -**

**This implies** **that** the גמרא **intends to state that ראב"י argues on our משנה** of המוצא מציאה. This is the thrust of the question and answer. The question is how can ר"י (who is an אמורא) argue on the משנה of המוצא מציאה; to which the reply is that he can disagree with this משנה since he has the support of ראב"י (who is a תנא), who seemingly also argues on that משנה –

**אם כן מאי פריך ורבי אלעזר בן יעקב לית ליה משיב אבדה פטור -**

**If that is so,** then **why does** the גמרא **ask, ‘does not ראב"י agree that משיב אבדה is פטור’** (which according to רש"י means does he disagree with the משנה of משיב אבדה), how is this a question?! –

**אין הכי נמי דלית ליה –**

**Indeed this is how it is!** ראב"י does not agree with the משנה![[13]](#footnote-13) This is exactly what the answer on the first question (on ר"י) was!

**אלא מכח מגו פריך כדפרישית:**

**But rather, the question** on ראב"י is **on account of מגו**;how can it be that ראב"י does not subscribe to the rule of מגו, which is a דאורייתא**;** **as I have** previously **explained**.

Summary

The assumption that ראב"י agrees that a משיב אבדה is פטור from a שבועה is based, according to רש"י, on the משנה of המוצא וכו' לא ישבע מפני תקון העולם, and according to תוספות it is based on the rule of מגו. תוספות proves his contention, from the manner in which the גמרא (in גיטין) challenges ראב"י.

Thinking it over

1. What are the relative advantages of each of the two proofs that תוספות cites from גיטין?

2. What is the essential difficulty that תוספות has with פירש"י?

3. How can תוספות claim that a משיב אבידה is פטור משבועה מדאורייתא, when the משנה in גיטין clearly states ‘המוצא מציאה לא ישבע מפני תקון העולם'?![[14]](#footnote-14)

4. What would the דין be if an עד אחד supports the claim of the owner against the finder?

1. According to the מסקנא of the גמרא, however, the dispute between ראב"י and the חכמים is not in a case of אין הלה תובעו. In a case of אין הלה תובעו all agree that he is a משיב אבידה and a משיב אבידה is פטור משבועה. [↑](#footnote-ref-1)
2. A מודה במקצת is one who admits to owing partially what the plaintiff claims that he owes. A מודה במקצת is חייב a שבועה דאורייתא. The גמרא shortly explains the ‘reason’ for this. [↑](#footnote-ref-2)
3. בד"ה ורבי. [↑](#footnote-ref-3)
4. גיטין מח,ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. If a מוצא מציאה would be required to take the oath of a מודה במקצת (in a situation where the owner claims that the אבידה was greater than what the מוצא is returning), then people would refrain from returning אבידות, out of concern that they be obligated for a שבועה דאורייתא. Therefore the חכמים instituted that a משיב אבידה is פטור משבועה. [↑](#footnote-ref-5)
6. The current understanding of the ברייתא is that we are discussing a case of טענת עצמו literally, which seemingly means אין הלה תובעו. [↑](#footnote-ref-6)
7. The fact that the משנה states המוצא וכו' לא ישבע מפני תקון העולם, does not compel ראב"י to agree. ראב"י is a תנא, and he may disagree with this משנה. Alternately, the משנה states that a משיב אבידה is פטור משבועה, on account of תקון העולם; otherwise people will not return אבידות. In the case of ראב"י, however (which is an unusual situation), there may be no need for a ruling that he is פטור משבועה because of a תקון העולם; since even if he is required to swear, there will be no major disruption, as there would be by משיב אבידה. [↑](#footnote-ref-7)
8. See the גמרא further on דף כב,א (after the משנה). [↑](#footnote-ref-8)
9. It would seem that a (regular) משיב אבידה who is a מודה במקצת באין הלה תובעו (the owner confronts him only after he returns the אבידה) is פטור משבועה even without תקון העולם, for he has a מגו. He did not have to come forward at all. The תקון העולם may be required in a case where the owner initially approaches the מוצא and claims that he saw him pick up two [attached] lost objects, which belong to the owner. The finder claims that he picked up only one object. This is a case where the finder has no מגו of claiming I found nothing, since אין אדם מעיז וכו' to be a כופר הכל. It is in this case (or similar cases) that the חכמים exempted him from a שבועה מפני תקון העולם. See following footnote # 10. [↑](#footnote-ref-9)
10. ר"י stated that if the owner claims I lost two purses which were tied together, and the finder claims that he found only one; the finder must take the oath of a מודה במקצת. See the מהרש"ל there who explains under which circumstances did ר"י rule that he has to swear. See previous footnote # 9. [↑](#footnote-ref-10)
11. The גמרא there cites the same ברייתא as here, concerning ראב"י. [↑](#footnote-ref-11)
12. ראב"י may indeed argue with the משנה, etc. See footnote # 7. [↑](#footnote-ref-12)
13. This is only in the הוה אמינא, when we assumed טענת עצמו to be literal. However in the מסקנא even ראב"י agrees that a משיב אבדה is פטור משבועה, (even when there is no מגו). [↑](#footnote-ref-13)
14. See footnote # 9. [↑](#footnote-ref-14)